

15.12.2023

Dnro 304/03.04.04.04.10/2023

**Asia** Virkasuhteen purkamista koskeva valitus

**Valittaja** [REDACTED]

**Päätös, josta valitetaan**

**Siikajoen sivistyslautakunta 18.1.2023 § 11**

Sivistyslautakunta on 13.12.2022 (§ 130) tekemällään päätöksellä päättänyt purkaa lehtori [REDACTED] virkasuhteen.

Sivistyslautakunta on valituksenalaisella 18.1.2023 tekemällään päätöksellä hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

**Vaatimukset hallinto-oikeudessa**

Sivistyslautakunnan päätökset on kumottava, ja valittajan virkasuhde on palautettava ennalleen. Siikajoen kunta on määrättävä maksamaan valittajalle takautuvasti tämän viranmukainen palkka. Lisäksi kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan asianosais- ja oikeudenkäyntikulut laillisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksestä lukien.

JulkL 24 § 25. mom.

Virkasuhteen purkamisperuste ei ole kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 41 §:n mukainen. [REDACTED]

RikosL 24 luku 8 §

[REDACTED] Valittaja oli [REDACTED] päivää aikaisemmin ja käytävällä kulkiessaan hän [REDACTED] kiinnittämättä huomiota ympäristöön. Hänellä ei ole minkäänlaista muistikuvaa mahdollisista tiettyjen oppilaiden kohtaamisista. Myös valittajalle 30.10.2022 annettu varoitus, jolla purkaa lisäksi perustellaan, on täysin perusteeton. Asiassa ei ole olemassa minkäänlaista konkreettista näyttöä siitä, että kirjallisessa varoituksessa esitetyt asiat pitäisivät paikkansa.

Periaatteellisella tasolla päätös virkasuhteen purkamisesta tehtiin heti tapahtumien jälkeen ilman, että asiaa oli riittävästi ja perusteellisesti tutkittu hallintolain edellyttämällä tavalla. Tätä vahvistaa myös se, että 7.12.2022

järjestetyssä kuulemistilaisuudessa ilmapiiri oli avoimen vihamielinen, painostava ja syyllistävä, eikä valittajan selvitys tuntunut juurikaan kiinnostavan paikalla olleita henkilöitä. Lisäksi virkasuhteen purkaminen on väitettyjen tapahtuminen johdosta täysin ylimitoitettu ja siten suhteellisuusperiaatteen vastainen toimi.

### **Asian käsittely ja selvittäminen**

*Sivistyslautakunta* on antanut lausunnon, jossa on vaadittu kaikkien valittajan esittämien vaatimusten hylkäämistä. Mikäli asiassa vastoin kunnan kantaa katsotaan, että valittajan virkasuhteen purkamisperusteet eivät täyty, hallinto-oikeuden tulee lausunnon mukaan arvioida, onko kunnalla joka tapauksessa ollut peruste irtisanoa valittajan virkasuhde.

*Valittaja* on antanut vastaselityksen ja toimittanut aluesyyttäjän 5.4.2023 tekemän päätöksen esitutkinnan rajoittamisesta.

*Sivistyslautakunta* on antanut vastaselityksen johdosta lausunnon, jossa se on todennut, ettei sillä ole asiaan lisää lausuttavaa.

### **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

Hallinto-oikeus jättää tutkimatta palkan maksamista koskevan vaatimuksen.

Muilta osin hallinto-oikeus on tutkinut asian ja kumoo sivistyslautakunnan päätökset.

Hallinto-oikeus velvoittaa Siikajoen kunnan korvaamaan valittajalle tämän oikeudenkäyntikulut 800 eurolla. Korvaukselle on maksettava viivästyskorkoa korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaan siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut oikeudenkäynnin osapuolten saatavissa.

### **Perustelut**

#### **Palkan maksamista koskeva vaatimus**

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 44 §:n 1 momentin mukaan viranhaltijan virkasuhde jatkuu katkeamattomana, jos virkasuhteen irtisanominen tai purkaminen on lainvoimaisen päätöksen mukaan tapahtunut ilman laissa säädettyä irtisanomis- tai purkamisperustetta.

Viranhaltijalain 45 §:n 1 momentin mukaan kun virkasuhteen päättämistä koskeva asia on 44 §:n 1 momentissa tarkoitetuissa tapauksissa lainvoimaisesti ratkaistu ja työnantaja on saanut jäljempänä 2 momentissa tarkoitetun

selvityksen, viranhaltijalle maksetaan viipymättä virkasuhteen lainvastaisen päättämisen johdosta saamatta jäänyt säännöllisen työajan ansio.

Edellä mainitut säännökset huomioon ottaen hallinto-oikeus ei voi ottaa välittömästi ensiasteena ratkaistavakseen valittajan palkkavaatimusta, joka on ennenaikaisena jätettävä hallinto-oikeudessa tutkimatta.

### **Pääasia**

#### *Virkasuhteen purkamista koskeva säännös*

Viranhaltijalain 41 §:n mukaan työnantaja saa purkaa viranhaltijan virkasuhteen noudatettavasta irtisanomisajasta tai määräajan pituudesta riippumatta päättyväksi heti vain erittäin painavasta syystä. Tällaisena syynä voidaan pitää laista tai määräyksistä johtuvien, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavien velvoitteiden niin vakavaa rikkomista tai laiminlyöntiä, että työnantajalta ei voida kohtuudella edellyttää virkasuhteen jatkamista edes irtisanomisajan pituista aikaa.

#### *Asiassa saatu selvitys*

*Sivistyslautakunnan 13.12.2022 tekemän valittajan virkasuhteen purkamista koskevan päätöksen esittelytekstin* mukaan valittaja teki koulun käytävällä 30.11.2022 kävellessään [REDACTED] oppilaalle sekä toisti [REDACTED]

[REDACTED] Asian esille tuonutta oppilasta kuultaessa oppilas kertoi häneltä [REDACTED]

JulKL 24 § 25. mom.

RikosL 24 luku 8 §

[REDACTED] Näin olivat oppilaan mukaan myös muut oppilaat [REDACTED] Oppilas kertoi opettajan myös törmänneen tahallaan yhteen niistä oppilaista, joille [REDACTED] Tapahtuma tutkittiin koulun kameratallenteista. Niistä ei näkynyt, että opettaja olisi törmännyt oppilaaseen. Kameratallenteista näkyvät kuitenkin opettajan oppilaille tekemät [REDACTED] asian esille tuoneen oppilaan/oppilaiden kuvaamalla tavalla. Esittelytekstissä on viitattu myös valittajan 31.10.2022 saamaan varoitukseen viranhaltijalle sopimattomasta käyttäytymisestä. Varoituksen antaminen oli tuolloin koskenut opettajan epäasiallista ja uhkailevaa käyttäytymistä [REDACTED] oppilaita kohtaan. Nyt opettajan [REDACTED] kohteeksi joutuivat saman luokan oppilaat. Tämä merkitsee valittajan piittaamattomuutta saamastaan varoituksesta. Valittajan tekoa koulun käytävällä on pidettävä [REDACTED] täyttävänä.

JulKL 24 § 25. mom.

RikosL 24 luku 8 §

*Rehtorin, apulaisrehtorin ja erään [REDACTED] oppilaan kesken 1.12.2022 käydyistä keskustelusta laaditun muistion* mukaan oppilas kertoi valittajan tönäisseen yhtä [REDACTED] olkapäällään kulkiessaan tämän ohi ruokalan lähellä välitunnilla. Opettaja oli myös [REDACTED] epäasiallisesti. Oppilas oli tulkinnut opettajan [REDACTED] tarkoittavan

JulkL 24 § 25. mom.

RikosL 24 luku 8 §

██████████ Näin olivat oppilaan mukaan tulkinneet myös muut ██████████, jotka olivat joutuneet ██████████ kohteeksi.

JulkL 24 § 25. mom.

RikosL 24 luku 8 §

*Valittaja* on 7.12.2022 järjestetyssä kuulemistilaisuudessa, sivistyslautakunnalle tekemässään oikaisuvaatimuksessa ja hallinto-oikeudelle tekemässään valituksessa kertonut ██████████ päivää aikaisemmin ja käytävällä kulkiessaan ██████████ ██████████ kiinnittämättä huomiota ympäristöön.

Kuulemistilaisuudessa antamassaan kirjallisessa selvityksessä hän on todennut olleensa työssään aina äärimmäisen tarkka siitä, ettei koskaan ██████████ minkäänlaista ██████████ oppilaita kohtaan. Vaikka häntä on vuosien varrella syytetty monenlaisesta asiattomasta käytöksestä, tämä on ensimmäinen kerta, kun häntä syytetään rikollisesta ██████████ toiminnasta.

JulkL 24 § 25. mom.

*Sivistyslautakunnan lausunnon* mukaan yleisen elämäkokemuksen perusteella ██████████

██████████ Selitys osoittaa valittajan yleistä halveksuntaa opetustoimintaansa, asemaansa, tätä prosessia ja työnantajaansa sekä teon kohteeksi joutuneita lapsia kohtaan. Mikäli tämä väite olisi pitänyt paikkansa, valittaja olisi voinut sen aikanaan todentaa ██████████ tai muulla todisteella.

Edellä mainitusta *kuulemistilaisuudesta laaditun muistion* mukaan kuulemistilaisuudessa läsnä ollut *päälautamies* toi esille tunteneensa valittajan kahdenkymmenen vuoden ajan, eikä sinä aikana ollut tullut esille vastaavia tilanteita. Valittaja on toimittanut hallinto-oikeudelle *aluesyyttäjän 5.4.2023 tekemän päätöksen esitutkinnan rajoittamisesta*. Päätöksen mukaan esitutkinta lopetetaan. Päätöksen perusteluissa on muun ohella todettu, että vaikka kaikki epäillyn rikoksen selvittämiseksi kohtuudella vaadittavat ja tehtävissä olevat esitutkintatoimet suoritettaisiin, syyttäjä tulisi varsin todennäköisesti jättämään syytteen nostamatta, koska syytteen nostamisen edellytyksenä olevasta tahallisesta rikoksesta ei olisi saatu riittävää näyttöä, eikä yleinen tai yksityinen etu vaadi esitutkinnan jatkamista.

#### *Oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätökset*

JulkL 24 § 25. mom.

RikosL 24 luku 8 §

Asiassa on riidatonta se, että valittaja on koulun käytävällä kävellessään tehnyt ██████████ joiden ainakin yksi käytävällä vastaan tulleista koulun ██████████ ██████████ Mainitun oppilaan kertoman mukaan myös muut ██████████ kohteeksi joutuneet oppilaat olivat tehneet saman tulkinnan. Asiakirjoista ei kuitenkaan ilmene, että muut ██████████ kohteeksi joutuneet oppilaat olisivat kertoneet asiasta rehtorille tai muille opettajille tai että koulussa olisi keskusteltu ja selvitetty asioiden kulkua heidän kanssaan. Näiden oppilaiden väitetty tulkinta valittajan tekemistä ██████████ perustuu siis vain yhden oppilaan kertomaan. Oppilas, jonka kanssa asiasta keskusteltiin, kertoi opettajan myös törmänneen tahallaan yhteen vastaan tulleista oppilaista. Toisin kuin valittajan tekemiä ██████████ opettajan törmäämistä oppilaaseen ei voitu todentaa koulun

JulKL 24 § 25. mom.  
RikosL 24 luku 8 §

valvontakameroista. Se, että valittaja olisi [REDACTED] käyttäytynyt [REDACTED] tavalla perustuu siis vain yhden oppilaan kertomukseen ja valvontakameran tallenteista tehtyyn tulkintaan. Valittaja itse on kieltänyt, että kysymys olisi ollut [REDACTED] muustakaan epäasiallisesta käyttäytymisestä.

JulKL 24 § 25. mom.  
RikosL 24 luku 8 §

Asiassa on riidatonta myös se, että valittajan kanssa on käyty vuosien aikana useamminkin keskusteluja hänen epäasiallisesta käyttäytymisensä. Valittajalle on 31.10.2022 annettu varoitus viranhaltijalle sopimattoman käyttäytymisen johdosta. Hänen aiempi käyttäytymisensä, myöskään varoitukseen liittyvä käyttäytyminen, ei kuitenkaan ole ollut luonteeltaan [REDACTED] Virkasuhteen purkamista edeltävässä kuulemistilaisuudessa läsnä ollut pääluottamusmies totesi tunteneensa valittajan kahdenkymmenen vuoden ajan, ja hänen mukaansa sinä aikana ei ollut tullut esille vastaavia tilanteita. Työnantajankaan taholta ei ole väitetty, että valittaja olisi aikaisemmin käyttäytynyt [REDACTED] täyttävällä tavalla.

JulKL 24 § 25. mom.  
RikosL 24 luku 8 §

Edellä mainitun selvityksen perusteella on jäänyt epäselväksi se, missä tarkoituksessa valittaja on tehnyt valituksenalaisessa päätöksessä tarkoitettuja [REDACTED] koulun käytävällä kävellessään. Selvityksen perusteella ei voida todeta, että valittaja olisi kohdistanut [REDACTED] vastaan tulleille oppilaille tai että hän olisi tarkoittanut [REDACTED] Sivistyslautakunta ei ole osoittanut, että valittaja olisi käyttäytynyt [REDACTED] täyttävällä tavalla siten, että työnantajalla olisi ollut viranhaltijalain 41 §:ssä tarkoitettu erittäin painava syy purkaa hänen virkasuhteensa. Lautakunta ei myöskään ole osoittanut, että valittaja olisi käyttäytynyt tavalla, jota voitaisiin pitää asiallisena ja painavana syynä virkasuhteen irtisanomiselle. Tämän vuoksi sivistyslautakunnan päätökset on kumottava.

#### *Oikeudenkäyntikulut*

Päätöksen tultua kumotuksi on Siikajoen kunta viranhaltijalain 53 § huomioon ottaen velvoitettava korvaamaan valittajan edellä ratkaisuosasta ilmenevät hallinto-oikeuden kohtuullisiksi arvioimat oikeudenkäyntikulut.

· Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 135 §  
Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 35 § 1 mom

### Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

### Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Anne Niemi ja Riitta Arjas.

Esittelevä jäsen

Riitta Arjas

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

### Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu maksutta

Jäljennös maksutta Siikajoen sivistyslautakunta, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädetyllä tavalla.

#### Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 Telekopio: 029 56 42841

Sähköposti: [pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>